

岩美町中央公民館(仮称)建設基本計画・基本構想(案)パブリックコメントの実施結果

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
1	<p>①複合施設化をお願いします。岩美町の建物に入居している「岩美町シルバーセンター」「岩美町婦人の家」「岩美町子育てセンター」などを、岩美町中央公民館との複合集約化の対象して下さい。</p> <p>②役場通りからの案内看板に「岩美町シルバーセンター」を付加してください。</p>	<p>1つの建物に集約化することは財政上困難です。また、岩美町シルバー人材センターは公益財団法人であり、町が設置するものではありません。</p> <p>岩美町シルバー人材センターは公益財団法人であり、案内看板についてのご意見を同法人へお伝えします。</p>
2	<p>①子育て支援センターも公民館内に作ってつくってほしい。公民館の中にあれば図書館にも立ち寄りやすくなるし、「支援センターに行ってみたいけどどうかな?」と思っている人にとってものぞきやすいと思う。</p> <p>②駐車場のことを気にしなくてもいいのでぜひ公民館にお願いしたい。</p>	<p>1つの建物に集約化することは財政上困難です。</p> <p>現子育て支援センターの駐車場については、他団体と利用調整を行い、利用者にご不便をお掛けしないよう努めているところですが、再度、徹底します。</p>
3	<p>私は2016年3月末まで、建設検討委員会のメンバーとして委員会の中で意見を述べ、記録されている提言にも意見が収められている。ここに書かれていることについてはその後も異論はない。委員会の提言が今後も参照されることを願うものである。①ただ、検討委員会で結論の出なかった建設予定地について、現在地で進められていることについて疑問がある。最大は地盤の調査・補強について、その必要性とかかる費用について、町民に周知されていないことが問題である。7月1日の行政懇談会でも同様の質問をしたが、「さまざまな可能性があり、検討していく。」として、明示されなかった。</p> <p>②また、委員会でも議論された駐車場の確保については想定では4台増にとどまり、根本的な解決に至っていない。これでは現在地の一部を駐車場として利用している役場、隣接する体育館も含め災害時の拠点となり得ない。</p> <p>③テニスコートを含めて体育館との連携についても、想定されている運営体制が現状と変わらないのであれば実現性が乏しいと言わざるを得ない。</p> <p>④ホールについては全300席の半数の150席のみが可動式であるとするならば、現状行われている催事がほとんど150席以内で行われていることを考えると、常時椅子の出し入れが必要であり、収納スペースも必要となる。わざわざ費用のかかる収納式とする利点がないのではないか。それならば、ホールは固定席にして、150人収容可能なリハーサル室を設けたほうが良い。リハーサル室ならば、間仕切りをすれば、催事がないときは多目的に使うことが可能だ。現状分析を見れば、現在そうした場所がないためにやむなくホール(講堂)を利用している利用実態がある。</p>	<p>公共交通機関や自家用車などでのアクセス、役場、すこやかセンター、中学校、高等学校、体育館など他施設との連携、町民の「身近な地域」「日常生活圏」などを考慮し整備区域を選定していますが、具体的な建物の建設位置及び建築面積は、公募型プロポーザル方式により選定することとしている設計業者と協議していくこととなるため、関連経費をお示しすることができません。順次、お示します。</p> <p>可能な限り増やすよう設計業者と協議を行いますが、新たな用地を求めて増やす考えはありません。従来どおり、催事等が開催される場合は利用者に優先的に使っていただけるよう確保するとともに、不足する場合は役場等の利用をお願いします。また、災害種別、被害程度により他の公共施設と同様、避難所などとして臨機応変な利用を想定しています。</p> <p>ご意見として承ります。</p> <p>ホールの収容人数としては300人程度(現状の利用最大値)とします。その他については設計業者と協議します。</p>

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
3	<p>⑤ホール専用の出入り口、エントランス、バックヤードまたはステージにつながる搬入口もぜひ今後の基本計画には盛り込んで欲しい。今回の建設検討にあたっては、ホール(講堂)の使い勝手が悪いということが当初意見としてでていた。大規模なもので多額の費用をかける必要はなく、使い勝手の良い、魅力のある音響効果のいいホールを作ることが肝要である。</p> <p>⑥その他、行政懇談会では、町民も町外の人にもアクセスしやすい公民館であってほしいと意見を述べた。病院と同様に路線バスが入り、人々が待合に使える親しみのある公民館を目指してほしい。</p> <p>⑦今後多方面で検討をし、実際の計画、建設が行われると思う。今回のパブリックコメントを最終とせず、町議会やその後の町民の意見、図書や音響などの専門性のある検討がなされることを切に願っています。</p>	<p>設計業者と協議します。</p> <p>運輸局、民間バス会社等の関係機関と協議します。</p> <p>ご意見として承ります。</p>
4	<p>①建設委員会の設置をお願いします。プロポーザル方式で岩美町内外に留まらず、全国区にて公募されたいかがでしょうか。設計、建築、運営等について多方面から、専門性のあるものから企画の提案があり、岩美町から全国、世界へと発信できるものが生まれるのではと思います。</p> <p>②建設するにあたり、岩美町公民館の自慢するめだまがあればと思います。日本一の〇〇、世界一の〇〇など。上記の委員会の設置などで。</p> <p>③建設予定地は地盤沈下の心配があり、調査・補強についての費用、建設後の周りの補強も必要に成るかも知れません。駐車場の確保も現在と変わらないように思います。浦富インターの近く、町外からの利用は分かりやすく、買い物客には利便性も伴うのではないのでしょうか。</p> <p>④内への発信ではなく、外への発信に繋げ、たくさんの方が岩美町に来ていただきたいです。専門性のある多方面での提案、町民の意見などが反映し、岩美町のさらなる活性化に繋がるものになることを願っています。</p>	<p>建設委員会の設置は行いません。</p> <p>施設面(ハード面)で日本一や世界一を目指すのではなく、町民のみなさんにとって利用しやすい施設を目指します。</p> <p>公共交通機関や自家用車などでのアクセス、役場、すこやかセンター、中学校、高等学校、体育館など他施設との連携、町民の「身近な地域」「日常生活圏」などを考慮し整備区域を選定しています。建築物の基礎工事等についても、設計業者と協議し実施します。</p> <p>ご意見として承ります。</p>
5	<p>①場所について「旧岩美病院跡」が良いです。理由は地盤が良い、町外からのアクセスが良い、社協などの施設が周辺にあり複合的に集客しやすい、幽霊屋敷を処分できる。現在地は地盤が悪く今後の改修費用がかさむ。</p> <p>②計画実施に当たっては「建設運営委員会」を作り今後の方向性を決める。理由は議員や町民の意見をうまく集約し適切な公共施設にするため。その委員長は全国公募をおこない人格と見識のある方をお願いする。会議内容は施設の方向性と中身、設計者の選定方法、建設業者の選定方法など。</p> <p>③設計者の選定方法については広く「全国公募」する。理由は設計経験の豊富な事務所で多くの知恵を提供してもらい、税金施設としての有効活用をはかる。しかし、見識ある審査委員長でないとなんの意味もないことはあきらかであるし、鳥取県内の事務所では能力不足である。結果、町外からの来町者が増え町づくりの起爆剤ともなりえる。</p>	<p>公共交通機関や自家用車などでのアクセス、役場、すこやかセンター、中学校、高等学校、体育館など他施設との連携、町民の「身近な地域」「日常生活圏」などを考慮し整備区域を選定しています。建築物の基礎工事等についても、設計業者と協議し実施します。</p> <p>建設運営委員会の設置は行いません。</p> <p>ご意見として承ります。</p>
6	<p>基本構想について</p> <p>①中央公民館と地区公民館の役割をどのように認識しているのか、それは将来変わり得るのか(例えば人口減少の中で地区公民館と中央公民館は従来どおり共存できるか 等)</p> <p>②問題点が「施設等の老朽化」1点に絞られているが、ハードの面だけでなく現在の運営状況(ソフト)を評価して計画に反映させることも不可欠です。(特に3つの研修室は11回/月平均、実習室は3回/月平均、和室5回/月平均:26年度)ソフト面を工夫しながら、多くの町民に使っていただける稼働率の高い施設にしていくことも課題として挙げられます。</p> <p>③運営ソフトやサービス提供についての基本方針も明確にしておくことが必要と思います。コンセプトに表すと、小さくても使い勝手がよく町民から愛される高い稼働率の施設・運営</p>	<p>中央公民館はスケールメリットを活かした取り組みを、地区公民館は各地区の特色を活かした取り組みを実施する役割を担っています。それぞれの役割が十分に果たされるよう取り組みます。</p> <p>ご意見として承ります。</p> <p>本案は具体的なサービス提供について個別に明記するのではなく、取り組みの方向性を明記しています。今後、個別のサービスや各種団体によって行われる活動により、稼働率が上がるよう取り組みます。</p>

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
6	<p>基本計画について</p> <p>④延床面積(2,900㎡程度)の根拠が良くわかりません。目玉となる多目的ホール関連施設を倍増(298㎡→600㎡)、図書館を3倍増(170㎡→500㎡)としても現状比600㎡程度増の2,300㎡程度で済みます。将来の人口減少目標(2040年—9,000人)を踏まえると、やたら大きな施設に過大な初期投資、高いランニングコストを生み次の世代に大きな負担を強いることとなります。メリハリのきいた施設計画とし適切な規模まで見直すべきと思います。(因みに現公民館が建設された昭和49年の人口は16,000人でした)仮に延床面積100坪(330㎡)減少は1.4億円の建設費削減となります。(建設費を12億円と想定)。</p> <p>⑤具体的な延床削減の手段としては、会議室(研修室)の多機能化を図り全体として必要室数を減らし稼働率を上げる(リハーサル室や控室、活動支援室にも利用できる仕様にする等)。小さくても使い勝手の良いエントランス/ロビー等共有施設の効率化を図る。図書館もやたら蔵書を増やし施設規模の拡大を迫るのではなく、日本で一番ともいえる県内図書館の連携を生かしてハードよりもソフトの充実を目指すべきと思います(司書の充実、時代にあったサービスの提供等)。調理実習室は地区公民館や他の公共施設の当該施設が充実しており現在でもかなり低い稼働率です。イベント対応型の小規模設備・災害時のまかない用を兼ねた小さな規模とする。</p> <p>⑥概算事業費は「建設費だけで12億円を想定しその他の経費も必要とされる」と表現され建設費総額規模が示されておられません。また建設費の調達手段を明らかにしておかないと将来への負担等財政への影響が良くわかりません。丁寧な概算を求めます。</p>	<p>建設に際して、公募型プロポーザル方式による設計業者の選定を計画しています。個別施設について想定面積を示すことは、設計業者の発想を阻害する恐れがあると判断し明記していません。また、想定延床面積についても、既存施設の面積にホール等の機能拡充部分を加えて想定したものであり、今後の設計により増減があるものです。</p> <p>設計業者と協議します。</p> <p>具体的な建物の建設位置及び建築面積を、公募型プロポーザル方式により選定することとしている設計業者と協議していくこととなるため、お示しすることができません。財源については、地方債や基金を想定しています。</p>
7	<p>①現在、中央公民館を拠点として活動している各種団体が、建設期間中に活動できる代替施設の確保と、そのために関係団体との十分な協議をお願いします。また、代替施設の使用期間は可能な限り短期間としていただきたい。</p> <p>②使用する代替施設の場所、規模によっては活動が停滞する団体もでる。</p> <p>③建設中は、就業改善センターを利用する案であるが、その際、高齢者等も容易に利用できるように配慮をお願いします。</p> <p>以下、個別施設、設備について</p> <p>④全体 バリアフリーを実現するユニバーサルデザインとする。</p> <p>⑤研修室・学習室・会議室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・パーティションで仕切る利用は、利用者間の声が錯綜するため、会議等に支障を及ぼさないような構造にする。 ・ビデオ、パワーポイント等が容易に使用できる設備を備えた部屋を2室以上設置する。 ・現在の利用状況からして、収容人数が100人規模を1室、40人規模を1室、20人規模を3室の会議室が必要である。 ・講師及び来賓者の控室としても利用可能な、現在ある円卓の会議室も必要である。室内にはホールのイベントが視聴できる室を設置する。 ・文化祭等で、展示物が容易に展示・交換できるようにする。 ・文化団体の作品展示、個展等が開ける、常設の小規模展示室を設置する。 ・設営・搬送が容易な軽量の机、いすを設置する。 <p>⑥和室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・必要な室であるが、現在はイベント時の控室等にも利用されており、利用方法によっては少し小規模にしてもよい。 <p>⑦調理実習室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・利用状況からして、現状(92㎡・40人収容)より小規模にしてもよい。 <p>⑧活動支援室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・文化団体の育成や情報交換等のためにも当該施設は必要である。 ・共有して使用できるパソコンの設置も必要である。 	<p>可能な限り各団体のご希望に沿うよう代替施設の確保に努めますが、ご希望に沿うことが出来ない場合もあることをご理解いただきますようお願いいたします。また、代替施設の使用期間も可能な限り短期間となるよう努めます。</p> <p>容易に利用できるよう努めます。</p> <p>設計業者と協議します。</p> <p>ハード面のご意見は設計業者と協議します。ソフト面はご意見として承ります。</p>

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
7	<p>⑨エントランス／ロビー</p> <ul style="list-style-type: none"> ・机、いすが設置され、簡単な打ち合わせ、歓談等ができ、集いやすいロビーとする。 ・岩美町を紹介(PR)できる展示スペースを確保する。 ・授乳、おむつ替えができるスペースを確保する。 <hr/> <p>⑩その他共用部</p> <ul style="list-style-type: none"> ・資機材の収納スペースを確保する。 ・美術品、出土品及び民具・民芸品等の収納スペースを確保すること。 <hr/> <p>⑪多目的ホール</p> <ul style="list-style-type: none"> ・舞台は現状より広くし、両袖も広いスペースとし、舞台裏に通路を設け、出演者等が往来できるような構造にする。 ・音響設備、防音機能を充実させる。 ・利用状況からして250席程度の客席数を確保する。 ・客席は収納可能な階段式で、可動式とし、収納時には平土間空間を利用できるようにする。 ・机、いす等を搬入しての利用も可能となるようにする。 ・部分照明が可能となるようにする。 ・舞台にはフットライト装置を設置する。 ・カラー使用や可搬ができる等の多様な照明装置を設置する。 ・ビデオ、パワーポイント等が容易に利用でき、他室でもイベント等が視聴可能となるようにする。 ・電気容量が十分に確保されるようにする。 ・ギャラリーのスペースも現状より広くする。 <hr/> <p>⑫リハーサル室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・計画案を実現する。 <hr/> <p>⑬控室</p> <ul style="list-style-type: none"> ・計画案を実現する。 <hr/> <p>⑭図書館</p> <ul style="list-style-type: none"> ・閲覧スペースを十分に確保する。 ・情報機能、学習機能を充実させた施設とする。 ・外部に漏れない方法(ヘッドホーン等)で音楽も楽しめる。 ・専用の移動図書館車を確保する。 ・計画案を実現する。 	<p>ハード面のご意見は設計業者と協議します。 ソフト面はご意見として承ります。</p>
	<p>⑮駐車場</p> <ul style="list-style-type: none"> ・東側の田んぼを買収し、駐車場を確保する。平日に高齢者の集い等数十人の利用者があると、その他の利用者は駐車スペースが不足する。平日は、役場職員が体育館北側等を利用しているため。 	<p>可能な限り増やすよう設計業者と協議を行いますが、新たな用地を求めて増やす考えはありません。従来どおり、催事等が開催される場合は利用者に優先的に使っていただけるよう確保するとともに、不足する場合は役場等の利用をお願いします。</p>
	<p>⑯電気設備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各室のコンセント数を多くし、電気容量も大きくする。ただし、維持管理費のことを考慮する必要がある。 ・最大限、太陽光の採光が可能な施設とする。 ・計画案を実現する。 	<p>設計業者と協議します。</p>
	<p>⑰空調設備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・各施設、各室で単独運転が可能なものにする。 ・計画案を実現する。 	
	<p>⑱省エネルギー設備</p> <ul style="list-style-type: none"> ・計画案を実現する。 	
	<p>⑲事業スケジュール</p> <ul style="list-style-type: none"> ・当該スケジュールが早まっても、遅延することのないように、スケジュール管理を十分に行っていただきたい。 	<p>適切な進捗管理に努めます。</p>

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
7	<p>②①防災施設(避難所等)としての活用をしてもよいではないか。</p> <p>②②計画案区域に設置の場合、アクセス道路の改善が必要。道路幅が狭く、表示看板が見にくい。</p> <p>②③基本計画案ができた段階で、再度パブリックコメント等により町民の意見を聞いていただきたい。</p> <p>②④大型資機材及び大量な資機材の搬入・搬出が容易にできるよう、トラック等が横付け可能な施設とスペースを確保する。</p> <p>②⑤図書館機能等のソフト分野で協議が必要などあるように見受けます。利用者及び専門家の意見を十分に拝聴しながら、施設の構造、配置、内容等のご検討をお願いします。</p>	<p>災害種別、被害程度により他の公共施設と同様、避難所などとして臨機応変な利用を想定しています。</p> <p>建設位置確定後に検討し、必要な対応を行います。</p> <p>パブリックコメントを実施する考えはありませんが、必要に応じて適宜利用者等にご意見を伺うとともに、情報公開に努めます。</p> <p>設計業者と協議します。</p> <p>ご意見として承ります。</p>
8	<p>③①本案の作成に当たって、専門家(教育・文化)は参画していますか。</p> <p>③②本案の作成に当たって、将来、中央公民館の運営に深く携わるであろう組織の形成はなされましたか。</p> <p>③③②の組織を形成していない場合、高い専門性の裏付けをどのような方法で担保されましたか。</p> <p>③④今後の「実施計画」作成に当たって、どのような体制で展開していくつもりか伺います。</p> <p>③⑤岩美中央公民館の運営については、どのような構想と計画を持っていますか。</p> <p>③⑥運営について、提言書では役場職員以外の参画を予定していますが、本案には記載がありません。何故でしょうか。</p> <p>③⑦教育委員会が直接運営に当たるか、それとも第三者機関に指定管理に出すかの議論はなされていますか。</p> <p>③⑧提言書では「カフェレストラン」と様々なイベントができる「広場」を提起していますが、なぜロビーの「飲食スペース」及び「広場」になったのでしょうか。</p> <p>③⑨提言書にある情報コンビニ、マガジンカフェが盛り込まれていないのはなぜか。</p> <p>③⑩情報を必要とする人と様々な情報ツール及び情報内容を結びつけ、意味あるものにする専門家の解説や解説深掘りが欠かせません。これらの専門家体制についてはどのような制度設計を行っていますか。</p> <p>③⑪基本方針にある町立図書館の「郷土資料や地域情報を発信する場」はどういった意図ですか。提言書にある「マルチメディア・スタジオ」を削除したのはなぜですか。</p>	<p>本案は、岩美町中央公民館建設検討委員会で14回にわたり検討され提出いただいた提言書を基に作成しています。また、提案書は視察や中高生との意見交換など様々な角度から考察が行われた結果であると受け止めています。</p> <p>実施計画を作成する考えはありません。</p> <p>町の直営とします。</p> <p>本案はハード面(建設)に係る方向性をお示しするものとして作成したものです。</p> <p>検討の結果、町の直営としたものです。</p> <p>町内に飲食店があるなか、直営又はテナントスペースとして飲食がメインの一つとなる建築物をつくる考えがないこと及び野外イベントの実施場所は他に求めることができるためです。</p> <p>図書館の施設概要における「情報スペース」に含みます。</p> <p>専門家の配置は行わず、必要なご案内を実施します。</p> <p>本案における「郷土資料や地域情報を発信する場」は、利用者に対しての発信です。また、「マルチメディア・スタジオ」は、一定程度の専門機器を備えた場合利用者が限定されると考えるためです。</p>

受付 NO	ご意見(①②等番号は町が追記)	町の考え方
8	⑬提言書が提言している別棟で整備するは「モノづくり工房」「美術工房」や「調理室」「和室」などは木造にすれば、民間建築から推定しても安価なものができるのでは。	ご意見として承ります。
	⑭提言書が提案した施設・設備の採択・不採択の判断はどのように行ったのか。	提言書からハード面の機能として不採択したものは「サテライト・キャンパス」「マルチメディア・スタジオ」だけであり、その他は兼用することで機能を確保します。なお、「サテライト・キャンパス」の地域資源を利用した学習や研究を行う拠点機能については、町としてハードを保有するのではなく、関係機関と連携することで果たせると考えます。
	⑮利用頻度を上げるために町外の需要予測を立て、施設整備を図る。高度化してリピーターを増やす。	町民の利用を第1に考えます。
	⑯「サテライト・キャンパス」はなぜ採択されなかったのか。	⑭に同じ
	⑰「階段式プレゼンテーション・スタジオ」はなぜ採択されなかったのか。	⑭に同じ
	⑱岩美を単に地域住民を対象とした視点で見のではなく、鳥取・但馬圏を念頭に置きながら、鳥瞰図的にまちづくりを図るためには計画地が最適な場所であろうか？	広域的な観点でも不適であるとは考えていません。
	⑲中央公民館は災害時に一番機能しなければならないのではないか。	災害種別、被害程度により他の公共施設と同様、避難所などとして臨機応変な利用を想定しています。
	⑳ホールでのイベントと体育館での大会等が重なる場合など駐車場の広さ不足するのでは。より多くの利用を促すことと矛盾する。	可能な限り増やすよう設計業者と協議を行いますが、新たな用地を求めて増やす考えはありません。従来どおり、催事等が開催される場合は利用者に優先的に使っていただけるよう確保するとともに、不足する場合は役場等の利用をお願いします。
	㉑現在地は体育館を核にアスレチックと武道館を敷設したスポーツ緑地公園が最適である。	ご意見として承ります。
	㉒建設地は、交流人口増を考える場合、流動性の高い「若い世代」の指向性を考えると、リゾート感覚の強い浦富海岸沿いが最適と考えます。	公共交通機関や自家用車などでのアクセス、役場、すこやかセンター、中学校、高等学校、体育館など他施設との連携、町民の「身近な地域」「日常生活圏」などを考慮し整備区域を選定しています。建築物の基礎工事等についても、設計業者と協議し実施します。
	㉓過去の議会での討論を参考にしていますか。	参考にしています。
	㉔「教育のまち岩美」提言書の記述内容を一定程度反映させるべきか否か議論しましたか。	議論していません。
	㉕鳥取県教育委員会、岩美高等と議論されることはありますか。岩美高のブラスバンド部の活動を思量しましたか。	鳥取県教育委員会と議論することはありません。岩美高のブラスバンド部については利用者であり、お見込のとおりです。
	㉖「岩美工芸村」「かたつむり工房」など元本庄小学校の利用者と協議しましたか。	協議していません。
	㉗多くの人々が参画する体制を作ることが肝要です。いかが判断され、いかが手立てされますか。	本案は、岩美町中央公民館建設検討委員会で14回にわたり検討され提出いただいた提言書を基に作成しています。ご意見として承ります。
	㉘できるだけ多くの住民参加の下で組織する「建設運営委員会」を設置し、その責任を共有する必要があると思います。是非組織してください。この場合、是非、町会議員(総務教育常任委員全員)の参画をお願いします。	建設運営委員会の設置は行いません。